**KISKŐRÖS VÁROS JEGYZŐJE**

**ELŐTERJESZTÉS**

(a Képviselő-testület 2019. június 19-i zárt ülésére)

**TÁRGY: Közigazgatási bírság kiszabásáról szóló 3517-10/2019. számú határozat elleni fellebbezés elbírálása**

Kiskőrös Város Önkormányzata Képviselő-testületének a közösségi együttélés alapvető szabályairól szóló 19/2017. (X.26.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: rendelet) a közösségi együttélés alapvető szabályaival ellentétes magatartásokat, illetve e magatartások elkövetőivel szemben alkalmazható szankciókat tartalmazza. A rendelet célja Kiskőrös város közigazgatási területére vonatkozó kötelező érvényű magatartási szabályok megállapításával elősegíteni a város területén

1. a köztisztaság fenntartását, a köztisztaság helyzetének fokozatos javulását;
2. hulladékgazdálkodási rendjének betartását;
3. a város zöldfelületének mennyiségi és minőségi továbbfejlesztését, továbbá azon szabályok megállapítását, amelyek meghatározzák a zöldfelület és az ember, valamint az épített környezet harmonikus kapcsolatának kialakítását, az ökológiai elemek és folyamataik védelmét; valamint
4. az avar és kerti hulladékok nyílttéri égetésére vonatkozó olyan szabályok megállapítása, melyek adott körülmények között a levegő tisztaságának védelmét elvárható és betartható módon biztosítja.
5. az állattartáshoz fűződő lakossági érdekek érvényesülését, biztosítsa a közegészségügyi, állategészségügyi, állatvédelmi előírások betartását, valamint azt, hogy az állattartás mások nyugalmát ne zavarja, biztonságát ne veszélyeztesse;

A rendelet hatálya kiterjed többek között:

1. minden magánszemélyre, jogi személyre (ügyvezető, cégvezető, igazgató, elnök stb.) és jogi személyiséggel nem rendelkező társaságra;
2. valamennyi ingatlan, önálló lakó- és üdülőegység tulajdonosára, kezelőjére, üzemeltetőjére, használójára; bérlőjére, haszonélvezőjére (együttesen: használó);

A rendelet 3. § (2) bekezdése szerint a közösségi együttélés alapvető szabályai megsértésének minősül, ha e rendeletben meghatározott személyek a rendeletben előírt kötelezettségek teljesítését elmulasztják vagy a körülírt tilalmakat megszegik és a magatartás nem minősül szabálysértésnek vagy bűncselekménynek.

A rendelet 3. § (5) bekezdése szerint a közigazgatási szabályszegésért való felelősség megállapítása esetén a jegyző törvényben meghatározottak szerinti közigazgatási szankciót alkalmazhat, amelynek a felső határát a törvény határozza meg.

A közigazgatási szabályszegések szankcióinak átmeneti szabályairól, valamint a közigazgatási eljárásjog reformjával összefüggésben egyes törvények módosításáról és egyes jogszabályok hatályon kívül helyezéséről szóló 2017. évi CLXXIX. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) 2. § (1) bekezdés a) és b) pontja alapján, ha a hatóság a hatósági ellenőrzés befejezéseként megállapítja, hogy az ügyfél a jogszabályban, illetve hatósági döntésben foglalt előírásokat megsértette,

1. és a jogszabály vagy hatósági döntés megsértése a jogellenes magatartás megszüntetésével vagy a jogszerű állapot helyreállításával orvosolható, a hatóság figyelmeztetést tartalmazó döntésben felhívja az ügyfél figyelmét a jogszabálysértésre, és megfelelő határidő megállapításával, valamint a jogkövetkezményekre történő figyelmeztetéssel kötelezi annak megszüntetésére,
2. ha az a) pont szerinti felhívásban meghatározott határidő eredménytelenül telt el, vagy az a) pont alkalmazása kizárt, a hatóság hivatalbóli eljárásban egyéb szankciót alkalmaz.

A Szankció tv. 2. § (2) bekezdés c) pontja szerint nem alkalmazható az (1) bekezdés a) pontja, ha a hatóság ugyanazon ügyféllel szemben az (1) bekezdés a) pontja szerinti felhívás eredménytelensége miatt két éven belül véglegesen jogkövetkezményt állapított meg.

A Szankció tv. 1. § (2) bekezdése alapján közigazgatási szankció a figyelmeztetés, a közigazgatási bírság, az elkobzás és a jogszabályban meghatározott, egyéb szankció.

A Szankció tv. 3. § (1) és (2) bekezdései szerint, ha jogszabály bírság kiszabását teszi lehetővé - ide nem értve az eljárási bírságot -, a hatóság az eset összes körülményeire tekintettel dönt a bírság kiszabásáról és a bírság összegének meghatározásáról. Ennek keretében - jogszabály eltérő rendelkezése hiányában - mérlegeli különösen:

a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,

b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,

c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,

d) a jogsértő állapot időtartamát,

e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,

f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint

g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.

A helyi önkormányzat képviselő-testületének rendelete alapján megállapítható közigazgatási bírság felső határa - a jogsértő személyétől függően - természetes személyek esetén kétszázezer forint, jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek esetén kétmillió forint lehet. A közigazgatási bírság felső határát az önkormányzati rendeletben a jogsértés jellegével arányban kell megállapítani.

A 2018. június 4. napján kelt 4648-6/2018. számú határozatomban Kelemen Pál Sándor 6200 Kiskőrös, Bajcsy-Zsilinszky Endre utca 21. szám alatti lakost, mint a 6200 Kiskőrös, Béke utca 32. szám alatti, 4329 helyrajzi számú ingatlan tulajdonosát figyelmeztettem az általa elkövetett, a közösségi együttélés szabályainak megsértésének minősülő és a rendelet 4. §-ába ütköző cselekményekről és köteleztem, hogy az ingatlanán és az ingatlana előtti közterületen a tisztántartási és karbantartási munkálatokat végezze el.

A Kiskőrösi Polgármesteri Hivatal közterület-felügyelője (a továbbiakban: közterület-felügyelő) a figyelmeztetést követően, a 2018-as év során az ingatlannál többször is ellenőrzést tartott, mely során megállapította, hogy a figyelmeztetésem ellenére a növényzet ápolását illetve a folyamatos gyommentesítést nem végzik, melyre való tekintettel 2018-ban 15.000,- Ft, illetve 20.000,- Ft közigazgatási bírság megfizetésére köteleztem az ingatlan tulajdonosát.

2019. március 25. napján a közterület-felügyelő ismételten jelezte, hogy a fent nevezett ingatlanon a 2018-ban megküldött figyelmeztetés és a kiszabott közigazgatási bírságok ellenére sem történt meg a növényzet ápolása és a gyommentesítés, ezért a 2019. március 28. napján kelt 3517-6/2019. számú határozatomban 50.000,- Ft. közigazgatási bírság megfizetésére köteleztem az ingatlan tulajdonosát és egyúttal felhívtam a figyelmét, hogy a bírság megfizetése mellett továbbra is köteles az ingatlanán és az ingatlan előtti közterületen a tisztántartási és karbantartási munkálatokat elvégezni, melynek teljesítését a közterület-felügyelő ellenőrizni fogja. A kiszabott közigazgatási bírságot Kelemen Pál Sándor 2019.04.15. napján megfizette, a döntés ellen fellebbezéssel nem élt.

2019. április 10. napján a közterület-felügyelőt felkértem, hogy a 3517-6/2019. számú határozatomban foglaltak teljesítését ellenőrizze. Az ellenőrzést követően megállapításra került, hogy a növényzet ápolása és a gyommentesítés továbbra sem történt meg. A fentiek alapján a 2019. április 30. napján kelt 3517-10/2019. számú határozatomban 100.000,- Ft közigazgatási bírság megfizetésére köteleztem Kelemen Pál Sándort és ismételtem figyelmeztettem a tisztántartási és karbantartási munkálatok elvégzésére és annak a közterület-felügyelő általi ellenőrzésére.

2019. június 4. napján hatóságomhoz kérelem érkezett Kelemen Pál Sándor részéről, melynek tartalmából megállapítottam, hogy Kelemen Pál Sándor határozatommal szemben fellebbezéssel kíván élni, és fellebbezését a törvényes határidőn belül nyújtotta be.

A fellebbezésében előadta, hogy a 2019.03.28. napján kelt határozatban 50.000,- Ft közigazgatási bírságra lett kötelezve a karbantartási munkálatok elmulasztása miatt. Egészségi állapota a közelmúltban erősen megromlott, illetve a terület gondozását az elmúlt években végző a továbbiakban azt nem tudta vállalni. Az elmúlt időszakban új gyógyszer szedése miatt látási problémái adódtak, melynek következtében a határozat elolvasása problémát okozott számára. Kiskőrös Város Önkormányzata Képviselő-testületét (a továbbiakban: Képviselő-testület) kérte, hogy az mentesítse a további bírság megfizetése alól, a probléma megoldódott és vélhetően nem fog ismétlődni.

A fellebbezés, illetve a 3517-6/2019. és a 3517-10/2019. számú határozatok az előterjesztés mellékletét képezik.

A rendelet 4. § (2) bekezdése alapján a használónak az ingatlan tisztántartásával és karbantartásával kapcsolatos feladatai:

1. az ingatlan folyamatos gyommentesítése, az ingatlanon növő lágy-és fás szárú növények ápolása, fű folyamatos kaszálása,
2. az ingatlan rovar- és rágcsáló mentesítése,
3. az ingatlanról az úttest vagy gyalogjáró terébe kinyúló ágak, bokrok nyesése és a nyesedék elszállíttatása
4. ingatlan rendeltetésének megfelelő karbantartása és használata, a közösségi együttélési szabályok tiszteletben tartása mellett.

A rendelet 4. § (3) bekezdése alapján a használónak a közterületek tisztántartásával és a zöldterületek ápolásával kapcsolatos feladatai:

1. az ingatlan előtti járda, kerékpárút –amennyiben a kerékpárút nyomvonala egybeesik a járdával-, úszótelek esetén az épület körüli járda, valamint a járda – kiépített járda hiányában a közterület - melletti zöldsáv úttestig terjedő teljes területének gondozása, tisztántartása, hulladék- és gyommentesítése. Amennyiben az ingatlant két közút is határolja, úgy ezek a feladatok mindkét közút irányában kötelezőek;
2. az ingatlan előtti, melletti nyílt árok és ennek műtárgyai (átereszek) tisztán tartása, hulladék- és gyommentesítése, valamint a csapadékvíz zavartalan lefolyását akadályozó anyagok és hulladékok eltávolítása;
3. az ingatlan előtti, melletti fák, növények, bokrok és sövény folyamatos karbantartása, hogy az a közlekedést és a láthatóságot ne akadályozza.

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján a képviselő-testület zárt ülést tart önkormányzati hatósági ügy tárgyalásakor.

A fentiek alapján javasolom, hogy a Képviselő-testület a határozat-tervezetben foglaltak szerint döntsön.

**Kiskőrös, 2019. június 11.**

 **Turán Csaba sk.**

 **jegyző**

## HATÁROZAT-TERVEZET

Kiskőrös Város Önkormányzata Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) Kiskőrös Város Jegyzőjének 2019. április 30. napján kelt, **3517-10/2019. ügyiratszámú,** közigazgatási bírság kiszabása tárgyában hozott **határozatát**

**helybenhagyja.**

A Képviselő-testület megállapítja, hogy a fellebbezés illetéke 5.000 forint, mely a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg, illetékbélyeg formájában teljesíteve lett.

A Képviselő-testület megállapítja, hogy az eljárás során egyéb eljárási költség nem merült fel.

A Képviselő-testület határozata a közléssel véglegessé válik, ellene közigazgatási úton fellebbezésnek helye nincs, de a döntést sérelmező fél – kifejezetten jogszabálysértésre hivatkozással - a határozat bírósági felülvizsgálata érdekében közigazgatási pert indíthat. A keresetlevelet a határozat közlésétől számított 30 napon belül a Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve (6726 Szeged, Fő fasor 16-20.) Kiskőrös Város Jegyzőjéhez (6200 Kiskőrös, Petőfi Sándor tér 1.) lehet benyújtani.

A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti közigazgatási per illetéke 30.000,- forint.

**INDOKOLÁS**

Kiskőrös Város Jegyzője a 2019. április 30. napján kelt 3517-10/2019. ügyiratszámú határozatában 100.000,- forint (azaz százezer forint) közigazgatási bírság megfizetésére kötelezte **Kelemen Pál Sándor** (születési neve: Kelemen Pál Sándor, születési helye és ideje: Kiskunhalas, 1959.07.31., anyja neve: Fazekas Zsuzsanna) 6200 Kiskőrös, Bajcsy-Zsilinszky utca 21. szám alatti lakost, mint a **6200 Kiskőrös, Béke utca 32. szám alatti, 4329 helyrajzi számú ingatlan tulajdonosát** a közösségi együttélés alapvető szabályai megsértése tárgyában tett 2018. június 4. napján kelt, 4648-6/2018. ügyiratszámú döntésben foglalt kötelezettség önkéntes teljesítésének elmaradása miatt és egyúttal kötelezte a 6200 Kiskőrös, Béke utca 32. szám alatti ingatlanán és az ingatlana előtti közterületen a tisztántartási és karbantartási munkálatok (növények ápolása, fű folyamatos kaszálása, gyommentesítés) elvégzésére.

A határozat ellen Kelemen Pál Sándor a törvényes határidőn belül fellebbezést nyújtott be, amelyben kérte, hogy a Képviselő-testület mentesítse a további bírság megfizetése alól, és egyúttal jelezte, hogy a probléma megoldódott és vélhetően nem fog megismétlődni.

A rendelkezésre álló iratok alapján a Képviselő-testület az alábbiakat állapította meg:

Kiskőrös Város Jegyzője a 2018. június 4. napján kelt 4648-6/2018. számú határozatában Kelemen Pál Sándort, mint a 6200 Kiskőrös, Béke utca 32. szám alatti, 4329 helyrajzi számú ingatlan tulajdonosát figyelmeztette az általa elkövetett, a közösségi együttélés szabályainak megsértésének minősülő és a Kiskőrös Város Önkormányzata Képviselő-testületének a közösségi együttélés alapvető szabályairól szóló 19/2017. (X. 26.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: rendelet) 4. §-ába ütköző cselekményekről és kötelezte, hogy az ingatlanán és az ingatlana előtti közterületen a tisztántartási és karbantartási munkálatokat végezze el.

A Kiskőrösi Polgármesteri Hivatal közterület-felügyelője (a továbbiakban: közterület-felügyelő) a Kiskőrös Város Jegyzője által megküldött figyelmeztetést követően, a 2018-as év folyamán az ingatlannál többször is ellenőrzést tartott, melyek során megállapította, hogy a figyelmeztetés ellenére a növényzet ápolását illetve a folyamatos gyommentesítést nem végzik, ezért 2018-ban az ingatlan tulajdonosa 15.000,- Ft, illetve 20.000,- Ft közigazgatási bírság megfizetésére lett kötelezve.

2019. március 25. napján a közterület-felügyelő ismételten jelezte, hogy a fent nevezett ingatlanon a 2018-ban megküldött figyelmeztetés és a kiszabott közigazgatási bírságok ellenére sem történt meg a növényzet ápolása és a gyommentesítés, ezért Kiskőrös Város Jegyzője a 2019. március 28. napján kelt 3517-6/2019. számú határozatában 50.000,- Ft közigazgatási bírság megfizetésére kötelezte az ingatlan tulajdonosát és egyúttal felhívta a figyelmét, hogy a bírság megfizetése mellett továbbra is köteles az ingatlanán és az ingatlana előtti közterületen a tisztántartási és karbantartási munkálatokat elvégezni, melynek teljesítését a közterület-felügyelő ellenőrzi majd. A kiszabott közigazgatási bírságot Kelemen Pál Sándor 2019.04.15. napján megfizette, a döntés ellen fellebbezéssel nem élt.

2019. április 10. napján Kiskőrös Város Jegyzője a 3517-6/2019. számú határozatában foglaltak teljesítésének ellenőrzésére kérte fel a közterület-felügyelőt. Az ellenőrzés során megállapításra került, hogy a növényzet ápolását és a gyommentesítést továbbra sem végezték el, az ellenőrzésről fényképes dokumentáció is készült. Tekintettel arra, hogy Kelemen Pál Sándor a 3517-6/2019. számú döntésben foglalt kötelezésének nem tett eleget, Kiskőrös Város Jegyzője a 2019. április 30. napján kelt 3517-10/2019. számú határozatában 100.000,- Ft közigazgatási bírság megfizetésére kötelezte. Kelemen Pál Sándor a 3517-10/2019. számú határozatott nem vette át, a tértivevény „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza Kiskőrös Város Jegyzőjéhez, aki a határozatot - kézbesítési vélelem alapján – 2019. május 17. napjával kézbesítettnek tekintette. Kelemen Pál Sándor részére a 3517-10/2019. számú határozat 2019. május 24. napján normál levélküldeményként ismételten postázásra került.

A döntés ellen Kelemen Pál Sándor törvényes határidőn belül – 2019. június 1. napján - fellebbezést nyújtott be. A fellebbezésében előadta, hogy a 2019.03.28. napján kelt határozatban 50.000,- Ft közigazgatási bírságra lett kötelezve a karbantartási munkálatok elmulasztása miatt. Egészségi állapota a közelmúltban erősen megromlott, illetve a terület gondozását az elmúlt években végző a továbbiakban azt nem tudta vállalni. Az elmúlt időszakban új gyógyszer szedése miatt látási problémái adódtak, melynek következtében a határozat elolvasása gondot okozott számára. A fellebbezésében kérte a Képviselő-testületet, hogy mentesítse a további bírság megfizetése alól, a probléma ugyanis megoldódott és vélhetően nem fog ismétlődni.

A rendelet 4. § (2) bekezdése alapján a használónak az ingatlan tisztántartásával és karbantartásával kapcsolatos feladatai:

1. az ingatlan folyamatos gyommentesítése, az ingatlanon növő lágy-és fás szárú növények ápolása, fű folyamatos kaszálása,
2. az ingatlan rovar- és rágcsáló mentesítése,
3. az ingatlanról az úttest vagy gyalogjáró terébe kinyúló ágak, bokrok nyesése és a nyesedék elszállíttatása
4. ingatlan rendeltetésének megfelelő karbantartása és használata, a közösségi együttélési szabályok tiszteletben tartása mellett.

A rendelet 4. § (3) bekezdése alapján a használónak a közterületek tisztántartásával és a zöldterületek ápolásával kapcsolatos feladatai:

1. az ingatlan előtti járda, kerékpárút –amennyiben a kerékpárút nyomvonala egybeesik a járdával-, úszótelek esetén az épület körüli járda, valamint a járda – kiépített járda hiányában a közterület - melletti zöldsáv úttestig terjedő teljes területének gondozása, tisztántartása, hulladék- és gyommentesítése. Amennyiben az ingatlant két közút is határolja, úgy ezek a feladatok mindkét közút irányában kötelezőek;
2. az ingatlan előtti, melletti nyílt árok és ennek műtárgyai (átereszek) tisztán tartása, hulladék- és gyommentesítése, valamint a csapadékvíz zavartalan lefolyását akadályozó anyagok és hulladékok eltávolítása;
3. az ingatlan előtti, melletti fák, növények, bokrok és sövény folyamatos karbantartása, hogy az a közlekedést és a láthatóságot ne akadályozza.

A rendelet 3. § (2) bekezdése szerint a közösségi együttélés alapvető szabályai megsértésének minősül, ha e rendeletben meghatározott személyek a rendeletben előírt kötelezettségek teljesítését elmulasztják vagy a körülírt tilalmakat megszegik és a magatartás nem minősül szabálysértésnek vagy bűncselekménynek.

A rendelet 3. § (5) bekezdése szerint a közigazgatási szabályszegésért való felelősség megállapítása esetén a jegyző törvényben meghatározottak szerinti közigazgatási szankciót alkalmazhat, amelynek a felső határát a törvény határozza meg.

A közigazgatási szabályszegések szankcióinak átmeneti szabályairól, valamint a közigazgatási eljárásjog reformjával összefüggésben egyes törvények módosításáról és egyes jogszabályok hatályon kívül helyezéséről szóló 2017. évi CLXXIX. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) 2. § (1) bekezdés a) és b) pontja alapján, ha a hatóság a hatósági ellenőrzés befejezéseként megállapítja, hogy az ügyfél a jogszabályban, illetve hatósági döntésben foglalt előírásokat megsértette,

1. és a jogszabály vagy hatósági döntés megsértése a jogellenes magatartás megszüntetésével vagy a jogszerű állapot helyreállításával orvosolható, a hatóság figyelmeztetést tartalmazó döntésben felhívja az ügyfél figyelmét a jogszabálysértésre, és megfelelő határidő megállapításával, valamint a jogkövetkezményekre történő figyelmeztetéssel kötelezi annak megszüntetésére,
2. ha az a) pont szerinti felhívásban meghatározott határidő eredménytelenül telt el, vagy az a) pont alkalmazása kizárt, a hatóság hivatalbóli eljárásban egyéb szankciót alkalmaz.

A Szankció tv. 2. § (2) bekezdés c) pontja szerint nem alkalmazható az (1) bekezdés a) pontja, ha a hatóság ugyanazon ügyféllel szemben az (1) bekezdés a) pontja szerinti felhívás eredménytelensége miatt két éven belül véglegesen jogkövetkezményt állapított meg.

A Szankció tv. 1. § (2) bekezdése alapján közigazgatási szankció a figyelmeztetés, a közigazgatási bírság, az elkobzás és a jogszabályban meghatározott, egyéb szankció.

A Szankció tv. 3. § (1) és (2) bekezdései szerint, ha jogszabály bírság kiszabását teszi lehetővé - ide nem értve az eljárási bírságot -, a hatóság az eset összes körülményeire tekintettel dönt a bírság kiszabásáról és a bírság összegének meghatározásáról. Ennek keretében - jogszabály eltérő rendelkezése hiányában - mérlegeli különösen:

a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,

b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,

c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,

d) a jogsértő állapot időtartamát,

e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,

f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint

g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.

A helyi önkormányzat képviselő-testületének rendelete alapján megállapítható közigazgatási bírság felső határa - a jogsértő személyétől függően - természetes személyek esetén kétszázezer forint, jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek esetén kétmillió forint lehet. A közigazgatási bírság felső határát az önkormányzati rendeletben a jogsértés jellegével arányban kell megállapítani.

A rendelkezésre álló iratok, illetve a fenti jogszabályhelyeket figyelembe véve megállapítható, hogy Kelemen Pál Sándor 2018 júniusa óta folyamatosan szabályszegést követett el azzal, hogy az ingatlanán és az ingatlana előtti közterületen a figyelmeztetést, valamint a közigazgatási bírságokat figyelmen kívül hagyva, nem végezte el a tisztántartási és karbantartási munkálatokat, és a kiszabott bírságok megfizetésével a szabályszegés tényét elismerte.

A fellebbezésből egyértelműen nem állapítható meg, hogy Kelemen Pál Sándor a 3517-6/2019. számú (50.000,- Ft közigazgatási bírság kiszabásáról szóló) határozatra vagy a 3517-10/2019. számú (100.000,- Ft közigazgatási bírság kiszabásáról szóló) határozatra vonatkozóan kívánt fellebbezéssel élni, illetve, hogy a döntésnek mely részét sérelmezi. A fellebbezésében a egészségi problémaira hivatkozott, de ezek igazolására megfelelő dokumentumot nem csatolt.

A fellebbezésből egyértelműen csak az állapítható meg, hogy Kelemen Pál Sándor a Képviselő-testületet arra kéri, hogy mentesítse őt a további bírság megfizetése alól.

A fentiek alapján megállapítható, **hogy Kiskőrös Város Jegyzője,** mint elsőfokú hatóság, **a 3517-10/2019. számú döntése meghozatalakor a jogszabályoknak megfelelően járt el, ezért a Képviselő-testület** - a rendelkező részben foglaltak szerint – **annak helybenhagyásáról rendelkezett.**

A döntés a fentieken túl az Ákr. 80. § (1) bekezdésén, a 81. § (1) bekezdésén, a 119. § (4) - (5) bekezdésein alapul.

A döntés elleni fellebbezés lehetőséget az Ákr. 116. §-a zárja ki.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatást az Ákr. 114. § (1) bekezdése, valamint közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 13. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés g) pontja alapján adtam.

A fellebbezés illetékének mértékéről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése, a közigazgatási per eljárásának illetékéről pedig a 45/A. § (1) bekezdése rendelkezik.

Az eljárási cselekmény kapcsán egyéb eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről a Képviselő-testület nem rendelkezik.

A Képviselő-testület hatáskörét és illetékességét Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 142/A. § (2) bekezdése és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 16. § (1) bekezdés a) pontja állapítja meg.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** azonnal